

«Моисеев Н.Н. о России в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения»

**XXVIII Моисеевские чтения – международная научно-практическая
конференция**

**РОССИЯ
В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВ XXI ВЕКА**

Москва
2020



Никита Николаевич Моисеев
(1917-2000)

Выдающийся российский/советский ученый, мыслитель.

Выпускник физико-математического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (1940), выпускник Военно-воздушной академии имени Жуковского Н.Е. (1942). Участник Великой отечественной войны (1942-1945). Работал: в ВВА им. Жуковского Н.Е. (1946), в НИИ-2 Минавиапрома СССР, в МВТУ имени Н.Э. Баумана (совместно с В.Н. Челомеем и С.П. Королевым по созданию ракетной техники). Читал первый в СССР учебный курс «Теория движения управляемых ракет». Работа в Ростовском университете (1950-1954). Защита докторской диссертации с решением в ней важной теоремы: для устойчивости твёрдого тела, содержащего жидкость, имеющую свободную поверхность необходима и достаточная устойчивость некоторого твёрдого тела завершилась получением за нее Государственной премии СССР (1954). Профессор кафедры теории взрыва, декан аэромеханического факультета, заведующий кафедрой прикладной математики Московского физико-технического института (1954-1986), одновременно начальник отдела численных методов в гидромеханике, заместитель директора по научной работе Вычислительного центра АН СССР (1955-1986). Инициированная работа по созданию автоматизированной системы проектирования самолетов для КБ П.О. Сухого завершилась награждением премией Совета Министров СССР. Руководство группой по математическому моделированию последствий вероятной ядерной войны, получившей впоследствии название «ядерная ночь» и «ядерная зима» (1983). Разработка методологических проблем взаимодействия человека, природы и общества, развитие ноосферных идей В.И. Вернадского и содержания экологического образования, в котором ученый «видел ключ к цивилизации наступающего столетия». Академик АН СССР (1984), академик ВАСХНИЛ (1985). Основал и оставил после себя научные школы математического моделирования, экофилософии и экологического образования.

Президиум РАН своим постановлением от 28.02.2017 г. № 44 «О проведении юбилейных мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Моисеева» учредил комиссию РАН по изучению научного наследия академика РАН и премию имени Н.Н. Моисеева, присуждаемую РАН за выдающиеся работы в области теории систем управления и методов оптимизации, а также методологии исследования проблем взаимоотношений человека-природы-общества.

«Моисеев Н.Н. о России в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения»

**XXVIII Моисеевские чтения – международная научно-практическая
конференция**

РОССИЯ
В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВ XXI ВЕКА

Москва
2020

УДК 338.2
ББК 72.5
Р76

Россия в системе государств XXI века: Материалы совместного заседания ученых советов Московского энергетического института (Технического университета) и Международного независимого эколого-политологического университета (МНЭПУ) 27 октября 1999 г. – М.: Изд-во МНЭПУ. 2001, - 24с.

Сделаны извлечения из материалов совместного заседания ученых советов Московского энергетического института (Технического университета) и Международного независимого эколого-политологического университета (МНЭПУ) 27 октября 1999 г. – тезисы доклада академика Н.Н. Моисеева «Россия в системе государств XXI века», а также наброски его статьи «Несколько замечаний о проблеме ядерной безопасности» для журнала «Вестник экологического образования в России».

Предназначены для участников XXVIII Моисеевских чтений – международной научно-практической конференции «Моисеев Н.Н. о России в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения» 2-6 марта 2020г., а также для использования в учебном процессе по образовательным программам бакалавриата, магистратуры и аспирантуры.

Распространяется бесплатно.

ISBN _____

С Российской академия наук
С Международный независимый
Эколого-политологический университет
С РЭУ им. Г.В. Плеханова

Россия в системе государств XXI века

Н.Н. Моисеев

1. Среди явлений, которые характеризуют процессы самоорганизации человечества, особое место занимают процессы интеграции. И в последнее время, они особенно ярко проявляются в экономической и научной сферах. Постепенно наша планета превращается в единый экономический организм. Этот процесс происходит с всевозрастающей скоростью и перестройкой самой системы экономических, а как следствие, и политических отношений. Меняется даже основа экономических отношений – структура рынка. Стандартные отношения конкуренции, которые изучали Смит, Рикардо, Маркс и другие классики экономической науки постепенно заменяются системой, которую естественно назвать системой разделения мирового дохода – это картельные соглашения крупных корпораций.

Постепенно снижается роль национальных экономик и мировая конъюнктура во все большей степени определяется деятельностью и соглашениями крупных, преимущественно финансовых корпораций. Но рынок остается рынком и его законы продолжают выполнять свои функции отбора. Только теперь уже основным уровнем отбора становится государственный и уровень крупных корпораций.

Определяющим положение любой страны в этой единой экономической системе оказывается средняя производительность труда, резко разделившая страны на две группы – небольшое количество передовых стран или стран золотого миллиарда, как они сами себя называют (или страны семерки) и остальные, которые естественно называть отсталыми. И это разделение рождает некое "дьявольское" колесо: капиталы, ресурсы, в том числе и интеллектуальные все интенсивнее перетекают в страны золотого миллиарда, снижая общий ресурсный, в том числе и генетический потенциал отсталых наций. С другой стороны, экологически вредные производства, в том числе и отходы вредных производств переносятся в отсталые страны.

В результате возникает система своеобразного тоталитаризма, напоминающая систему древней Спарты: относительно небольшая группа населения планеты – около 20% живут в условиях демократии, материального и экологического благополучия, которое им обеспечивается остальным населением планеты, если угодно, современными илотами. И разрыв в уровне жизни этих категорий планетарного населения неуклонно растет. Достигая многих десятков раз!

2. Я думаю, что судьба современных "спартанцев" в ближайших десятилетиях просматривается более или менее отчетливо. Если внутри стран золотого миллиарда не возникнет непреодолимых внутренних противоречий, или не ускорится наметившийся процесс моральной деградации, то их судьба будет достаточно благополучной. Что же касается будущности современных илотов, то здесь все далеко не столь однозначно.

Эти народы, вероятнее всего, обречены на дальнейшее отставание, не только в области технологий, но и материального уровня жизни: их ресурсы, в том числе и интеллектуальные и продолжительность жизни непрерывно убывают. Но это "в среднем": каждая из отсталых стран имеет все же определенный шанс – определенный потенциал, который при надлежащем использовании может стать основой для организации более или менее благополучной жизни своих народов. Но такое "преодоление отсталости" потребует неординарных организационных мер в странах "илотов". Прежде всего, народы должны понять реальность происходящего, отрешиться от существующих иллюзий и разработать определенную стратегию своего развития. Но еще важнее проявить определенную коллективную волю для реализации этой программы развития и создать соответствующую административную управляющую систему, мало соответствующую тем общим принципам либерализма, которые проповедуются в странах золотого миллиарда. И вряд ли подходят для остальных стран.

К стати заметим, что в развитых странах принято иметь два разных стандарта оценки происходящего – для собственного употребления и "на экспорт".

3. Сказанное выше является некоторым введением в обсуждение основного вопроса данного доклада – а каково место России в этом сложном процессе общественной трансформации? И каковы должны быть основы нашей национальной стратегии? Наконец

мы не имеем права строить иллюзий: наша страна не принадлежала и не будет принадлежать к числу стран золотого миллиарда, хотя она и является формальным членом восьмерки. Что же следует из нашего периферийного положения?!

Для ответа на подобные вопросы мы должны еще представить себе это наше реальное положение на планете. Россия занимает одну из самых неблагоприятных климатических зон планеты. Даже самый северный город Канады Эдмонтон лежит на широте Курска. А у нас вся страна лежит севернее. Наконец, практически вся российская земля находится в области рискованного земледелия и рассчитывать на особые успехи в области сельского хозяйства, не приходится. Все это осложняет нашу ситуацию, но для характеристики нашего положения, я не стал бы употреблять термин "безнадежность"! У нас есть шанс, но для этого должна быть выработана эффективная программа развития и, что еще важнее – жесткого государственного управления.

Мне представляется, что в основе наших программ развития должны лежать две аксиомы.

Первая. Любому народу для своего развития необходима некоторая национальная идея. Наша современная идея не должна быть похожа на рассуждения отца Фелофея, говорившем о третьем Риме. И, тем более не должна напоминать об идеях мировой революции во имя торжества коммунизма. Природой и судьбой нашему народу дана Земля, занимающая Север Евразии. Другой земли у нас нет и не будет. И нет у нас другой задачи как обустроить эту землю дать народу возможность сносного существования, следуя своим извечным традициям.

Вторая. Я уже сказал о том, что в нынешнее время никакая страна самостоятельно, вне мировой системы, жить не может: любой железный занавес для нее смертелен. Значит, мы должны вписаться в эту систему корпораций, причем так, чтобы не только она была нам нужна, но чтобы наша страна и наши корпорации были необходимы системе.

4. По существу нам нужен новый план ГОЭЛРО – ГОЭЛРО-2 и специальная система управления производством. Гегель однажды сказал, что история еще никого ничему не научила, но она жестоко мстит тем, кто не принял во внимание ее уроков. Вспомним, что в 1925 году Советский Союз был единственной европейской державой, сумевшей выйти на довоенный уровень промышленного и сельскохозяйственного производства. Это и есть тот урок нашей истории, который мы не должны забывать.

Но урок должен приспособиваться к обстановке и не быть копией того, что уже проделано. Становым хребтом проекта теперь нужен не план электрификации, а создание корпорации (или корпораций), формирующую транспортную инфраструктуру нашей страны. Сегодня она необходима мировой системе, ибо все наиболее короткие и дешевые пути, соединяющие два самых быстро развивающихся региона планеты – Атлантический и Тихоокеанский идут через Россию. Такая корпорация жизненно необходима планете, в ней нуждаются и англичане, и японцы, и даже американцы. И, что очень важно заметить, что такая корпорация может быть создана преимущественно нашим российским капиталом. Что может нас освободить от части бремени долгов.

В основе транспортной системы должны лежать две магистрали широтного направления – Великий Сибирский Путь (ВСП) и Северный морской путь (СМП). Тогда все остальные транспортные связи (не следует забывать и о реках), будут носить долготное направление.

Создание и эксплуатация подобной системы будет иметь не только коммерческое значение. Она сыграет роль похожую на ту, которую сыграл путь "из варяг в греки": в свое время, он не только послужил источником обогащения народа, но и сцементировал многочисленные славянские народы и возникло первоклассное средневековое государство – Киевская Русь. Кроме того, он использовал достижения народов, которые соединила эта транспортная артерия - Византия нам дала культуру, а варяги оружие и воинское мастерство.

Есть еще один не менее важный аргумент. Наша страна – это кладезь полезных ископаемых. Но добираться до них крайне трудно и наши ресурсные отрасли из-за этого не очень конкурентоспособны. Развитие описываемой инфраструктуры качественно изменит ситуацию. Она откроет возможность созданию конкурентоспособных новых корпораций

масштаба Газпрома. Все это может сделать Россию весьма значимой составляющей мировой экономической системы.

5. Рассуждения предыдущего раздела показывают, что неблагоприятное климатическое положение страны может быть с успехом компенсировано географическим положением, связывающим два океана. И оно может быть использовано для того, чтобы обустроить наш неуютный Север Евразии. Но существует еще один вопрос, без решения которого обеспечить благополучное существование народа практически невозможно.

Быть достойным членом мирового содружества может стать только высокоинтеллектуальная образованная нация! Мы не можем рассчитывать на блага земные – мы можем рассчитывать только на себя, на свою образованность, работоспособность, талант. Я хочу напомнить еще один урок истории.

В России была великолепная техническая школа. И Советский Союз сумел (а отличие от Германии) сохранить во время войны свои научные школы. Я принадлежу к тому поколению, которое еще до войны сумело принять эстафету от старшего поколения нашей интеллигенции. И сняв погоны в 45 году и опираясь на опыт наших учителей, мы создали новое поколение интеллигенции и за десять послевоенных лет наша страна превратилась во вторую научно-техническую державу планеты – надо ли подтверждать сказанное примерами.

К сожалению, со времен брежневского правления, а особенно в постперестроечный период мы многое потеряли. Но научные школы пока еще живы. Живы и те очаги высшей технологий, которые были созданы в предшествующие годы. Это национальное достояние нашей страны. Их сохранение и развитие основная задача государства и народа. Образованность нации и развитие высших технологий важнейшие опоры для благополучного будущего нашей страны!

Но ситуация сейчас иная чем в послевоенные годы, когда проблемы образования занимали одно из ведущих мест в стратегии нашего государства. Я не буду преувеличивать если скажу, что пришло время спасать высшую школу. Количество квалифицированных преподавателей катастрофически снижается и их контингент угрожающе стареет. Оплата преподавателей и научных работников такова, что лучшие выпускники наших вузов уезжают за границу. Интеллектуальный потенциал сокращается, и через десяток лет мы окажемся на уровне первобытных племен.

Создание негосударственных вузов необходимо, но проблемы оно не решает. У нас сейчас нет средств, чтобы поддерживать образование на прежнем уровне, чтобы содержать то количество вузов, которые мы имеем. Значит надо выделить некоторое количество университетов с наиболее квалифицированным преподавательским составом, присваивать им определенный статус, отбирать, как мы это делали, в свое время, на физтехе лучших абитуриентов. Кроме того, следует заключать определенные договоры со студентами и организациями на работу в течении ряда лет в России, чтобы избежать перекачки интеллекта из нашей нищей страны в богатые страны золотого миллиарда.

6. В своем докладе я остановился только на двух вопросах общей стратегии развития нашего государства. Но это всего лишь реперы, которые мне представляются главными опознавательными знаками той дороги, не проложив которую нам не выбраться из той трясины, которая нас затянула в последние три десятилетия.

Есть еще одно важное, уже моральное соображение, которое не позволяет откладывать разработку и принятие общей стратегии развития государства. Я позволю его иллюстрировать на собственном жизненном опыте.

Мои оба деда были известными русскими инженерами и очень далекими от коммунистических идей. Они принимали активное участие в тех разработках, которые в начале 20-х годов велись под руководством академика Кржижановского и были связаны с планом ГОЭЛРО. И часто у нас дома по субботам собирались инженеры и шел интенсивный обмен соображениями и о самом плане, и о его выполнении. Я по малолетству не мог оценить, а тем более сейчас воспроизвести особенности этих обсуждений. Но мне на всю жизнь запомнился тот энтузиазм, с которым люди дореволюционной формации воспринимали происходившее в этой сфере.

Таков уж наш народ! Порыв играет совершенно особую роль в его судьбе. Сейчас ситуация, еще более подходящая для организации подобного порыва. В послевоенные годы в нашей стране создан многомиллионный слой специалистов самого разного профиля, появились миллионы квалифицированных рабочих, которые ясно понимают, что текущий ход событий им не несет ничего обнадеживающего. Можно себе представить с каким воодушевлением этот слой людей, на чьи плечи ляжет основная тяжесть работы, встретят подобный план, объявленный правительством.

Подобный порыв сделается еще одной опорой, которая станет тем источником энергии, которая необходима для того, чтобы избежать участи илотов.

У нас пока есть еще достаточно образованных людей, наше высшее образование еще полностью не деградировало. Но время идет и его резерв катастрофически быстро сокращается – время терять нельзя!



Н.Н. Моисеев. Капитан Советской Армии.
1945 год.



Будущие академики И.И. Ворович (слева) и
Н.Н. Моисеев (справа) на перамайской
демонстрации в Ростове-на-Дону, 1951 г.



Отряд альпинистов в альплагере «Гроза Бах-
санского ущелья» под руководством Н.Н. Моисеева (август 1948 г.)



Н.Н. Моисеев с коллегами на одной из школ



Ю.Н. Павловский, К.А. Багриновский и
Н.Н. Моисеев на пл. Св. Марка в Венеции,
Италия, 1971 г.



Анну Васильевну Алину (Реймерс) Н.Н. Моисеев всегда встречал с восторженным



Н.Н. Моисеев и А.М. Тарко на симпозиуме
Института жизни в Хельсинки



Заседание Ученого совета МНЭПУ (1992 г.)



Н.Н. Моисеев с членами Ученых советов
МНЭПУ и МЗИ (ПУ) после совместного
заседания



Н.Н. Моисеев с членами Ученого совета МНЭПУ
после очередного заседания (1996 г.)



Н.Н. Моисеев и ректор Индийского института
экологии профессор Триведи

Научное наследие Н.Н. Моисеева – в развитии



Международный независимый
эколого-политологический университет
(Академия МНЭПУ)



Государственный
геологический музей
им. В. И. Вернадского РАН



Неправительственный
экологический фонд
им. В. И. Вернадского

*К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского
и 95-летию со дня рождения Н. Н. Моисеева*

Моисеевские чтения «Творческое наследие В. И. Вернадского и Н. Н. Моисеева и современная научная картина мира»

Организаторы:

Академия МНЭПУ, Государственный геологический музей им. В. И. Вернадского РАН,
Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского,
Институт философии РАН, Российское философское общество.

На обсуждение выносятся следующие вопросы:

- В. И. Вернадский о сущности научного мировоззрения.
- Социальные функции науки и этика научного творчества в трудах В. И. Вернадского и Н. Н. Моисеева.
- В. И. Вернадский о предпосылках и условиях ноосферогенеза.
- Н. Н. Моисеев о цивилизационной роли России в историческом процессе.
- Учение о биосфере и ноосфере В. И. Вернадского и концепция коэволюции Н. Н. Моисеева как основа экологической философии.
- Идеи универсального эволюционизма Н. Н. Моисеева и современная научная картина мира.
- Глобализация и социально-экономические проблемы современного мира.
- Глобальное управление и национальный суверенитет.
- Переход к «зеленой» экономике как предпосылка реализации концепции устойчивого развития в России.
- Ценность образования в современном мире.
- Экологический и нравственный императивы как основание образования для устойчивого развития.

Дата и время проведения: 5 марта 2013 года в 14.00.

Место проведения: Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 11, 2 этаж Государственного геологического музея им. В. И. Вернадского.

Проезд: метро «Охотный ряд», выход из метро в сторону гостиницы «Националь», далее по ул. Моховой в сторону старого здания МГУ, через 100 метров от гостиницы поворот направо - в проезд. Справа, в первом же здании - музей.

Контактное лицо: Мелконян Рубен Гарегинович, заместитель председателя диссертационного совета МНЭПУ, тел: (495) 231-44-50 (доб. 219), e-mail: info@mnepu.ru.

